

Regione Liguria
Stazione Unica Appaltante Regionale
Sezione A.R.T.E. Genova

Procedura negoziata per l'affidamento della progettazione definitiva ed esecutiva della riqualificazione del complesso storico monumentale denominato "La Saliera" di Campomorone.

CIG 90410438B3 – CUP da definire

VERBALE DI PROCEDURA NEGOZIATA – 2^ SEDUTA PUBBLICA

PREMESSO

- che in data 17/01/2022 si è svolta una prima seduta pubblica a seguito della quale si è redatto Verbale di cui all'Allegato n. 1;
- che, a seguito dell'attivazione del soccorso istruttorio nei confronti dell'Arch. Maurizio Maggiali (in RTP con l'Ing. Alessio Ageno, l'Arch. Marina Bonacasa, l'Arch. Caterina Ippolito, l'Ing. Antonio Bassi e l'Ing. Marco Rivara) e dello Studio Una2 Architetti Associati (in RTP con l'Ing. Marco Taccini e Vallarino Engineering S.r.l.), per le motivazioni indicate nel Verbale in Allegato 1, gli operatori hanno correttamente integrato quanto richiesto;
- che nel frattempo è stata effettuata la verifica sulla conformità di tutti i PassOE presentati dagli operatori offerenti ed ammessi alla successiva fase della gara;
- che, in esito alla verifica di cui al punto precedente, tutti i PassOE presentati dai partecipanti sono risultati conformi;

l'anno **duemilaventidue**, il mese di **febbraio**, il giorno **22**, alle ore 15,00 presso la Sede dell'Azienda Regionale Territoriale per l'Edilizia della Provincia di Genova, sita in Via Bernardo Castello civ. 3, in seduta pubblica, alla presenza dell'Ing. Giordano Bertelà (R.U.P.),



dell'Arch. Viviana Traverso, della Sig.ra Federica Romeo in qualità di Testimoni, e dell'Avv. Alessandra Mangini, funzionaria dell'Area Professionale Legale dell'Azienda, in qualità di Ufficiale Rogante, si dà inizio alle operazioni di gara.

Sono presenti: l'Arch. Giampaolo Marcolini, in rappresentanza dell'RTP offerente, i signori Tronconi Alessandro e Tronconi Maurizio in qualità di privati proprietari di quota parte dell'immobile oggetto della progettazione da affidare.

Si dà atto che il numero definitivo dei partecipanti alla procedura al termine della verifica della documentazione amministrativa è risultato pari a quattro, e vengono comunicati i punteggi attribuiti dalla Commissione alle offerte tecniche, come riportato nei Verbali di riunione riservata di cui all'Allegato n. 2:

1. RTP Una2 Architetti Associati	punti 48,642
2. RTP Arch. Maurizio Maggiali	punti 20,561
3. RTP Arch. Giampaolo Marcolini	punti 71,508
4. RTP Arch. Maria Rita Viardo	punti 11,567

che, parametrati al massimo punteggio previsto per l'offerta tecnica, vale a dire 75, diventano:

1. RTP Una2 Architetti Associati	punti 51,017
2. RTP Arch. Maurizio Maggiali	punti 21,565
3. RTP Arch. Giampaolo Marcolini	punti 75,00
4. RTP Arch. Maria Rita Viardo	punti 12,132

Rilevando che, come da Disciplinare di gara, era posta una soglia minima di punteggio dell'offerta tecnica, pari a 42 punti, per essere ammessi alla successiva fase della gara, si procede all'apertura delle offerte economiche dei due restanti partecipanti, dalle quali risultano i seguenti ribassi e corrispondenti punti prezzo:

1. RTP UNA2 Architetti Associati	- 40,01% = 25,00 punti
----------------------------------	------------------------

2. RTP Arch. Giampaolo Marcolini - 27,749% = 17,339 punti

Dalla somma tra il punteggio attribuito all'offerta tecnica ed il punteggio attribuito all'offerta economica risulta:

1. RTP UNA2 Architetti Associati	76,017 punti
2. RTP Arch. Giampaolo Marcolini	92,339 punti

Pertanto, vista la tabella di calcolo predisposta dal R.U.P. e riportata in Allegato n. 3 al presente Verbale, la proposta di aggiudicazione, ai sensi dell'art. 32 del D. Lgs. 50/2016, è formulata nei confronti dell'R.T.P. costituendo tra l'Arch. Giampaolo Marcolini, in qualità di mandatario, CVD Progetti S.r.l. e l'Ing. Daniele Canale in qualità di mandanti, che ha offerto un **ribasso del 27,749%** sull'importo a base d'asta ed ha ottenuto un punteggio complessivo di 92,339 punti.

Letto, confermato e sottoscritto.

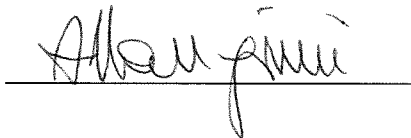
IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO

Ing. Giordano Bertelà



L'UFFICIALE ROGANTE

Avv. Alessandra Mangini

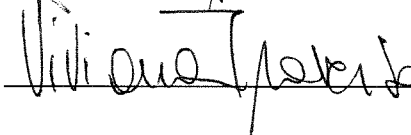


I TESTIMONI

Sig.ra Federica Romeo



Arch. Viviana Traverso



**Regione Liguria
Stazione Unica Appaltante Regionale
Sezione A.R.T.E. Genova**

Procedura negoziata per l'affidamento della progettazione definitiva ed esecutiva della riqualificazione del complesso storico monumentale denominato "La Saliera" di Campomorone.

CIG 90410438B3 – CUP da definire

VERBALE DI PROCEDURA NEGOZIATA – 1^ SEDUTA PUBBLICA

PREMESSO

- che con decreto dell'Amministratore Unico n. 475 del 29/12/2021 è stata autorizzata l'indizione della Procedura Negoziata relativa all'affidamento di cui in oggetto;
- che l'affidamento dell'incarico per servizi di ingegneria ed architettura è previsto avvenga ai sensi dell'art. 36, c. 2, lett. b), del D.Lgs. 50/2016, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa conformemente a quanto previsto all'art. 95, comma 3, del predetto D.Lgs. ed alle Linee guida ANAC;
- che con Prot. n. 26286 del 30/12/2021 sono state invitati a presentare offerta entro le ore 12,00 del giorno 17/01/2022 i n. 05 professionisti sotto elencati:
 1. Studio Una2 Architetti Associati
 2. Arch. Maurizio Maggiali
 3. Arch. Giampaolo Marcolini
 4. Arch. Giovanni Rava
 5. Arch. Maria Rita Viardo

Il giorno **17/01/2022** alle ore 15,00 presso la Sede dell'Azienda, alla presenza dell'Ing. Giordano Bertelà (R.U.P.), dell'Arch. Viviana




Traverso, del Dott. Matteo Sudermania in qualità di testimoni, dell'Avv. Alessandra Mangini, in qualità di Ufficiale Rogante, si procede alle operazioni di gara.

Sono presenti: l'Arch. Paola Arbocò in rappresentanza di Una2 Architetti Associati.

Si procede all'esame delle n. 04 offerte pervenute nel termine prescritto, che risultano le seguenti:

1. Una2 Architetti Associati, mandatario RTP, con Ing. Marco Taccini e Vallarino Engineering S.r.l. in qualità di mandanti;
2. Arch. Maurizio Maggiali, mandatario RTP, con l'Ing. Alessio Ageno, l'Arch. Marina Bonacasa, l'Arch. Caterina Ippolito, l'Ing. Antonio Bassi e l'Ing. Marco Rivara in qualità di mandanti;
3. Arch. Giampaolo Marcolini, mandatario RTP, con CVD Progetti S.r.l. e l'Ing. Daniele Canale in qualità di mandanti;
4. Arch. Maria Rita Viardo, mandataria RTP, con Molfino&Longo S.r.l. e P&M S.r.l. in qualità di mandanti.

Si procede all'esame della documentazione amministrativa che risulta carente per alcuni professionisti, in particolare:

la società Vallarino Engineering S.r.l., nel DGUE, ha dichiarato di ricoprire il ruolo di mandataria all'interno della Costituenda RTP Una2 Architetti Associati, in difformità rispetto alla restante documentazione trasmessa dagli altri componenti l'RTP;

all'interno della busta amministrativa di Una2 Architetti Associati manca la scrittura privata di costituzione RTP tra i soggetti che intendono raggrupparsi in caso di aggiudicazione, nonostante la dichiarazione di intento nella costituzione dell'RTP sia desumibile dalle dichiarazioni contenute nei rispettivi DGUE;

all'interno della busta amministrativa dell'Arch. Maurizio Maggiali non è presente il documento PassOE riferito a tutti i soggetti che costituiscono l'RTP, così come richiesto dalla lettera invito.

Si condivide con la Commissione di gara di procedere all'apertura delle buste "Offerta tecnica" ritenendo di ammettere con riserva gli operatori sopra indicati fino ad integrazione della corretta documentazione;

Si procede quindi all'apertura delle buste contenenti l'offerta tecnica, per la verifica formale del contenuto di ogni busta, che risulta conforme rispetto a quanto previsto dal disciplinare di gara, e si provvede a consegnare la documentazione all'Ing. Giordano Bertelà, in rappresentanza della Commissione valutatrice che verrà nominata con apposito Decreto dell'Amministratore Unico.

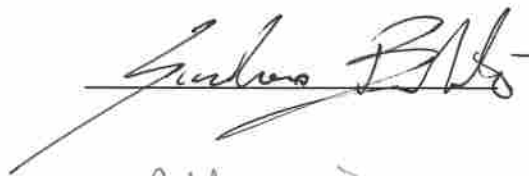
Sarà cura dell'Ufficio Appalti e Gestione P.P.P. procedere con la richiesta formale della documentazione mancante, attraverso l'attivazione dell'istituto del soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 83, del D.Lgs. 50/2016, all'Arch. Maurizio Maggiali e allo Studio Una2 Architetti Associati.

La seduta pubblica viene pertanto conclusa con la dichiarazione che risultano 2 (due) i partecipanti ammessi, salvo gli esiti della verifica di conformità dei PassOE presentati, e due ammessi con riserva per le motivazioni sopra descritte.

Letto, confermato e sottoscritto.

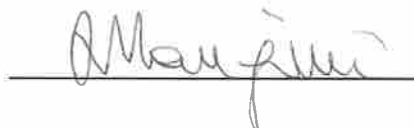
IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO

Ing. Giordano Bertelà



L'UFFICIALE ROGANTE

Avv. Alessandra Mangini



I TESTIMONI

Arch. Viviana Traverso



Dott. Matteo Sudermania



VERBALE DI GARA
VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA N° 1 DEL 7 FEBBRAIO 2022

**Procedura negoziata per l'affidamento della progettazione definitiva ed esecutiva della
"Riqualificazione del complesso storico - monumentale denominato la "Saliera" di
Campomorone."**

CIG 90410438B3 – CUP da definire

RICHIAMATI

- Il Decreto dell'Amministratore unico n.475 del 29/12/2021 con cui è stata autorizzata l'indizione della Procedura Negoziata relativa all'affidamento di cui in oggetto invitando n° 5 Professionisti selezionati dall'Elenco dell'Azienda, quali mandatarî di gruppi di progettazione costituiti dalle figure professionali necessarie per la redazione di un progetto complesso (aspetti architettonici, strutturali ed impiantistici) che di seguito si riportano;

1. Arch. Maurizio Maggiali
2. Arch. Maria Rita Viardo
3. Arch. Gianpaolo Marcolini
4. Una2 Architetti Associati
5. Arch. Giovanni Rava

- la lettera d'invito prot. 26286 del 30/12/2022, finalizzata a raccogliere la partecipazione dei sopra citati professionisti alla procedura di affidamento del servizio di progettazione definitiva ed esecutiva della "Riqualificazione del complesso storico - monumentale denominato la Saliera di Campomorone";

- Il Decreto dell'Amministratore unico n.3 del 14/01/2022 con cui è stata nominata la Commissione Giudicatrice costituita dai tecnici di seguito elencati:

- Ing. Giordano Bertelà, dipendente ARTE, in qualità di Presidente della Commissione;
- Arch. Federica Chiora, dipendente ARTE, in qualità di Commissario (membro interno);
- Ing. Alessandro Lucano in qualità di Commissario (membro esterno).

- il verbale di procedura negoziata del 17/01/2022, ai sensi dell'Art.36, c.2, lett. b), del D.lgs. 50/2016, nel quale sono stati individuati i seguenti raggruppamenti, che hanno presentato offerta:
 - A. Arch. Maurizio Maggiali, mandatario RTP, con Ing. Alessio Ageno, Arch. Marina Buonacasa, Arch. Caterina Ippolito, Ing. Antonio Bassi e Ing. Marco Rivara in qualità di mandanti;
 - B. Arch. Maria Rita Viardo, mandatario RTP, con Molfino & Longo S.r.l., P&M S.r.l. in qualità di mandanti;
 - C. Arch. Gianpaolo Marcolini, mandatario RTP, con Ing. Daniele Canale, e CVD Progetti S.r.l.;
 - D. Una2 Architetti Associati, mandatario RTP, con Ing. Marco Taccini e Vallarino Engineering S.r.l. in qualità di mandanti;
- che l'ufficio Appalti e P.P.P. aziendale ha provveduto a richiedere la documentazione amministrativa mancante o da integrare, ma non causa di esclusione, dei raggruppamenti A, B, D e che i suddetti RTP hanno provveduto ad integrarla entro le tempistiche fissate dall'Azienda;
- che pertanto tutti i professionisti hanno presentato la documentazione amministrativa necessaria e completa per la partecipazione alla Procedura e che quindi la Commissione Giudicatrice può procedere alla valutazione delle Offerte Tecniche presentate;

Alle ore 14:30 del giorno 07 febbraio 2022, presso gli uffici della Struttura Tecnica di ARTE Genova, in Via Bernardo Castello, 3, piano secondo, il Presidente della Commissione Giudicatrice, riunisce la Commissione medesima proseguendo l'attività in seduta riservata.

Di comune accordo, i membri della Commissione Giudicatrice stabiliscono che l'Ing. Giordano Bertelà svolgerà altresì il ruolo di segretario verbalizzante per le sedute riservate della Commissione stessa.

La Commissione Giudicatrice, preso atto della completezza e della conformità formale del contenuto dell'“Offerta Tecnica” di tutti i concorrenti ha proceduto ad appurare, nello specifico, che la documentazione presentata non ecceda i limiti fissati in termini di cartelle in formato A3 (tre per ciascun servizio) e della completezza della relazione unica in formato A4 (tre pagine per ciascun concorrente) suddivisa nei sei paragrafi, come indicato nella lettera di invito e che la relazione stessa contenga anche le modalità di inserimento nel progetto dei contenuti ambientali minimi (C.A.M).



La Commissione Giudicatrice ha quindi dato atto che le offerte tecniche dei concorrenti rispettano quanto prescritto dalla lettera d'invito.

Rilevato che il numero delle offerte ammesse risulta superiore a 3, ai sensi di quanto disposto nel Disciplinare di Gara (pag. 9 – Metodo di attribuzione dei punteggi), i commissari procederanno all'attribuzione dei punteggi applicando il metodo del confronto a coppie.

Al fine di poter compiutamente attribuire i punteggi di preferenza relativa agli ITEM presentati da ciascun partecipante rispetto a quelli presentati dagli altri, la Commissione dà approfondita lettura del Disciplinare di Gara, analizzando in particolare i criteri motivazionali.

Si prende inoltre atto che i punteggi previsti per l'offerta tecnica (per un massimo di 75 punti) saranno attribuiti secondo quanto previsto dal Disciplinare di Gara (pag. 8 - paragrafo "Offerta Tecnica") ed in particolare con la suddivisione in 3 singoli ITEM (a), b), c) che di seguito si riportano;

- a) Documentazione tecnica attestante la qualità della professionalità del concorrente secondo la valutazione di n° 3 progetti, tra quelli redatti negli ultimi 10 anni, ritenuti più significativi nei confronti della prestazione professionale da affidare, che verranno valutati secondo i criteri motivazionali specificati al paragrafo 6 (**punti 35**);
- b) Relazione tecnica illustrativa delle modalità con cui saranno svolte le prestazioni oggetto dell'incarico secondo i le tematiche ed i criteri motivazionali illustrati al paragrafo 6 (**punti 35**);
- c) Inserimento dei contenuti ambientali minimi ambientali (C.A.M.) nella progettazione secondo i criteri motivazionali specificati al paragrafo 6 (**punti 5**).

Si rinvia a successiva seduta la valutazione delle Offerte Tecniche presentate dai concorrenti e, alle ore 17:30 del giorno 7 febbraio 2022, il Presidente della Commissione Giudicatrice dichiara conclusi i lavori della prima seduta dando appuntamento agli altri commissari per per una nuova seduta riservata il giorno 09/02/2022 alle ore 9,00.

Ing. Giordano Bertelà

Arch. Federica Chiora

Ing. Alessandro Lucano

VERBALE DI GARA
VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA N° 2 DEL 9 FEBBRAIO 2022

**Procedura negoziata per l'affidamento della progettazione definitiva ed esecutiva della
"Riqualificazione del complesso storico - monumentale denominato la "Saliera" di
Campomorone."
CIG 90410438B3 – CUP da definire**

RICHIAMATI

- il verbale di procedura negoziata del 17/01/2022, ai sensi dell'Art.36, c.2, lett. b), del D.lgs. 50/2016, nel quale sono stati individuati i quattro raggruppamenti, già elencati nella prima seduta riservata, che hanno presentato offerta;
- il verbale del 07/02/2022 della prima seduta riservata della procedura negoziata;

Alle ore 09:00 del giorno 09 febbraio 2022, presso gli uffici della Struttura Tecnica di ARTE Genova, in Via Bernardo Castello, 3, piano secondo, il Presidente della Commissione Giudicatrice, riunisce la Commissione medesima per proseguire l'attività di seduta riservata interrotta in data 07/02/2022.

Richiamato che il numero delle offerte ammesse risulta superiore a 3, ai sensi di quanto disposto nel Disciplinare di Gara (pag. 9 – Metodo di attribuzione dei punteggi), i commissari procederanno all'attribuzione dei punteggi applicando il metodo del confronto a coppie. Ogni commissario esprimerà un'indicazione preferenziale sulla base della seguente scala di valori predeterminata e variabile tra 1 e 6: 1 – nessuna preferenza; 2 – preferenza minima; 3 – preferenza piccola; 4 – preferenza media; 5 – preferenza grande; 6 – preferenza massima.

Operativamente ciascun commissario compilerà una matrice in cui i singoli concorrenti saranno individuati attraverso una lettera e pertanto in ciascuna casella verrà collocata la lettera corrispondente all'offerta che sarà preferita con il relativo grado di preferenza. In caso di parità a ciascuna delle offerte sarà attribuito valore di preferenza pari ad "1". La Commissione decide di procedere attribuendo ai concorrenti lettere dell'alfabeto dalla A alla D mantenendo la sequenza di

apertura delle offerte seguito per il controllo formale della documentazione tecnica acquisita, cui si è proceduto nella prima seduta, che di seguito si riporta:

- A. Arch. Maurizio Maggiali, mandatario RTP, con Ing. Alessio Ageno, Arch. Marina Buonacasa, Arch. Caterina Ippolito, Ing. Antonio Bassi e Ing. Marco Rivara in qualità di mandanti;
- B. Arch. Maria Rita Viardo, mandatario RTP, con Molfino & Longo S.r.l., P&M S.r.l. in qualità di mandanti;
- C. Arch. Gianpaolo Marcolini, mandatario RTP, con Ing. Daniele Canale, e CVD Progetti S.r.l.;
- D. Una2 Architetti Associati, mandatario RTP, con Ing. Marco Taccini e Vallarino Engineering S.r.l. in qualità di mandanti;

Il Presidente ricorda che gli elementi da valutare, sono quelli esposti nella lettera di invito Prot.26286 del 30/12/2021 e meglio precisati nel Disciplinare di Gara alla stessa allegato, di cui si è già fatta scrupolosa analisi nel corso della prima seduta;

La Commissione stabilisce che nella presente seduta ogni commissario farà le proprie valutazioni per ogni Item e per ogni concorrente e che le preferenze relative verranno autonomamente riportate da ciascun commissario su appunti personali e conservate per essere inserite in apposito programma di calcolo per la determinazione automatica dei risultati nella seduta successiva.

Alle ore 9:15 del giorno 9 febbraio 2022, si comincia ad analizzare, nell'ordine stabilito (dal concorrente A al concorrente D) l'ITEM 1 presentato da ciascun concorrente, che di seguito si richiama:

- a) Documentazione tecnica attestante la qualità della professionalità del concorrente secondo la valutazione di n° 3 progetti, tra quelli redatti negli ultimi 10 anni, ritenuti più significativi nei confronti della prestazione professionale da affidare, che verranno valutati secondo i criteri motivazionali specificati al paragrafo 6 (**punti 35**);

Viene data lettura di ogni servizio proposto dai concorrenti (dal servizio n°1 al servizio n°3) valutando sia le tre tavole in formato A3 redatte per ogni servizio che l'allegata relazione tecnica costituita da 3 cartelle in formato A4; viene disquisito su ogni lavoro proposto ed al termine del confronto ogni commissario redige una propria tabella personale di preferenze



(matrice delle preferenze) che conserverà personalmente fino alla seduta successiva per la determinazione informatica (tramite tabelle di calcolo) dei punteggi complessivi.

Terminata la valutazione dell'ITEM 1 vengono riposti i documenti nelle rispettive buste di offerta e vengono estratte le relazioni relative all'ITEM 2 ed ITEM 3. La Commissione decide di concentrare la propria attenzione dapprima sull'ITEM 2 che di seguito si riporta:

- b) Relazione tecnica illustrativa delle modalità con cui saranno svolte le prestazioni oggetto dell'incarico secondo i le tematiche ed i criteri motivazionali illustrati al paragrafo 6 (**punti 35**);

Viene data lettura di ogni relazione redatta dai concorrenti (mantenendo l'ordine dal concorrente A al concorrente D) valutando la relazione tecnica, costituita da 3 cartelle in formato A4, secondo quanto relazionato relativamente alle tematiche richieste dal Disciplinare di Gara che di seguito si riportano:

- a. le modalità di esecuzione del servizio in sede di progettazione definitiva ed esecutiva delle opere con riguardo all'organizzazione dell'Ufficio di Progettazione;
- b. le modalità di esecuzione del servizio con riguardo alle procedure di collaborazione e coordinamento tra i progettisti;
- c. le modalità di interazione/integrazione con la committenza;
- d. le attività di controllo del progetto in sede di progettazione definitiva ed esecutiva ;
- e. la consistenza e qualità delle risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio;
- f. la professionalità del responsabile designato all'espletamento della pratica di accesso al Sismabonus alla luce della formazione e delle principali esperienze in pratiche analoghe;

viene disquisito su ogni relazione redatta dai concorrenti ed al termine del confronto ogni commissario redige una propria tabella personale di preferenze (matrice delle preferenze) relativa all'ITEM 2.

Alle ore 13.00 la Commissione si accomia per la pausa pranzo e si dà appuntamento per il primo pomeriggio.

Alle ore 14.00 la Commissione si riunisce nuovamente e si passa all' analisi dell'ITEM 3 che di seguito si riporta:

- c) Inserimento dei contenuti ambientali minimi ambientali (C.A.M.) nella progettazione secondo i criteri motivazionali specificati al paragrafo 6 (**punti 5**).

Vengono riletti, per ogni concorrente e nell'ordine stabilito, i passi relativi all'inserimento nel progetto dei C.A.M. e la Commissione si confronta su quanto proposto da ogni concorrente. Come proceduto anche per i precedenti ITEM ogni commissario redige una propria tabella personale di preferenze (matrice delle preferenze) relativa all'ITEM 3.

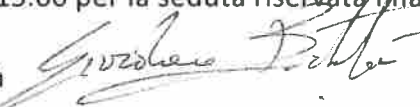
La Commissione si sofferma sull'impostazione dell'organizzazione delle tabelle di calcolo dei punteggi e decide in merito all'impostazione del punteggio per ITEM con la restituzione grafica delle tabelle dei singoli commissari al fine di avere per ogni pagina il punteggio finale del singolo ITEM.

Alle ore 16.00 la Commissione si commiata ed il Presidente dà appuntamento per il giorno 14/02/2022 alle ore 15.00 per la seduta riservata finale.

Ing. Giordano Bertelà

Arch. Federica Chiora

Ing. Alessandro Lucano



VERBALE DI GARA
VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA N° 3 DEL 14 FEBBRAIO 2022

**Procedura negoziata per l'affidamento della progettazione definitiva ed esecutiva della
"Riqualificazione del complesso storico - monumentale denominato la "Saliera" di
Campomorone."**

CIG 90410438B3 – CUP da definire

RICHIAMATI

- il verbale di procedura negoziata del 17/01/2022, ai sensi dell'Art.36, c.2, lett. b), del D.lgs. 50/2016, nel quale sono stati individuati i quattro raggruppamenti, già elencati nella prima seduta riservata, che hanno presentato offerta;
- il verbale del 07/02/2022 della prima seduta riservata della procedura negoziata;
- il verbale del 09/02/2022 della seconda seduta riservata della procedura negoziata.



Alle ore 15:00 del giorno 14 febbraio 2022, presso gli uffici della Struttura Tecnica di ARTE Genova, in Via Bernardo Castello, 3, piano secondo, il Presidente della Commissione Giudicatrice, riunisce la Commissione medesima per completare l'attività di seduta riservata interrotta in data 09/02/2022.

Procedendo in ordine di ITEM (dall'ITEM n°1 all'ITEM n°3) ciascun commissario dà lettura delle proprie preferenze mostrando la matrice delle preferenze agli altri componenti ricapitolando le motivazioni del grado di preferenza di ogni singolo ITEM di ogni concorrente rispetto a quello presentato da ogni altro concorrente. Dal suddetto confronto finale viene confermato che l'attribuzione delle preferenze di ciascun Commissario segue la medesima metodologia e criteri di valutazione analoghi.



Per ogni elemento di valutazione, ciascun commissario somma i valori attribuiti a ciascun concorrente e li trasforma in coefficienti compresi tra 0 ed 1 attribuendo il coefficiente pari ad 1 al concorrente che avrà conseguito il valore più elevato e proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti.

Viene quindi calcolata la media per ITEM dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario (per ciascun elemento di valutazione) e da tali medie vengono determinati i coefficienti definitivi, per ITEM riportando ad uno la media più alta e proporzionando ad essa le altre.

Il coefficiente così determinato viene applicato al peso dell'elemento da valutare (ITEM) e determina il punteggio parziale attribuito al concorrente per ciascun elemento.

I pesi prestabiliti dal Disciplinare di Gara risultano i seguenti:

ITEM 1: punti 35

ITEM 2: punti 35

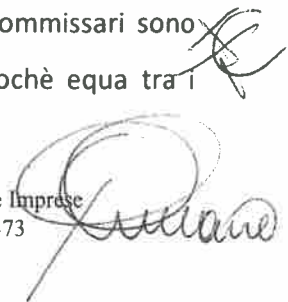
ITEM 3: punti 5

Dall'attribuzione delle preferenze conseguono i punteggi per ITEM riportati negli allegati A, B, C.

La Commissione concorda sull'applicazione dell'orientamento giurisprudenziale, ormai consolidato, secondo cui il metodo del confronto a coppie non si presta ad una motivazione letterale ulteriore rispetto i singoli valori numerici assegnati dai commissari, poiché nell'ambito del ciascun confronto vengono effettuate numerosi apprezzamenti che non potrebbero essere sintetizzati con un'unica motivazione.

Si ritiene pertanto che la motivazione delle valutazioni sia già insita nel punteggio assegnato sulla base dei criteri fissati dall'Amministrazione appaltante. A riguardo si rileva infatti che i criteri di valutazione riportati nella lettera di invito e sopra richiamati risultano sufficientemente dettagliati e consentono pertanto di risalire con immediatezza dalla ponderazione numerica alla valutazione ad essa sottesa.

Dall'inserimento delle preferenze si evidenzia comunque che le valutazioni dei Commissari sono assolutamente allineate rilevandosi per tutti i commissari una preferenza pressoché equa tra i



concorrenti C e D per quanto concerne l'ITEM 1, una preferenza netta per il concorrente C per quanto concerne l'ITEM 2 ed una preferenza netta per il concorrente D per quanto concerne l'ITEM 3.

Dalla somma dei punteggi per ITEM di ciascun concorrente consegue la somma dei punteggi per concorrente (All.D). Preso atto che il concorrente C, pur ottenendo il punteggio più alto, non raggiunge il punteggio massimo attribuito all'Offerta Tecnica (punti 75), come previsto dai criteri di aggiudicazione (pag.10 – metodo di attribuzione dei punteggi), i punteggi ottenuti dai quattro partecipanti vengono riparametrati sulla base del rapporto tra il massimo dei punti (75) ed il valore massimo del punteggio ottenuto (concorrente C) come illustrato nello stesso allegato D.

Dalla lettura dell'Allegato D consegue che i punteggi determinati dai quattro concorrenti, opportunamente riparametrati, risultano i seguenti:

Concorrente A: PUNTI 21,565

Concorrente B: PUNTI 12,132

Concorrente C: PUNTI 75,000

Concorrente D: PUNTI 51,017

Per quanto previsto a pag. 10 del Disciplinare di Gara, in merito ai criteri di aggiudicazione (pag.10 – metodo di attribuzione dei punteggi), i punteggi ottenuti dai partecipanti A e B non superano la soglia di sbarramento fissata, pari a 42 PUNTI, e pertanto per i suddetti concorrenti non si procederà all'apertura delle Offerte Economiche e non potranno aggiudicarsi la gara.

Alle ore 17.00 la Commissione si congeda ed il Presidente comunica agli altri Commissari che la seduta pubblica finale per l'apertura delle offerte dei concorrenti ammessi (concorrenti C e D) è prevista per il giorno 22/02/2022 alle ore 15,00 presso la Sala Consiglio sita al piano primo della sede Aziendale.

Ing. Giordano Bertelà

Arch. Federica Chiora

Ing. Alessandro Lucano

A.R.T.E. AZIENDA REGIONALE TERRITORIALE PER L'EDILIZIA
DELLA PROVINCIA DI GENOVA
Via Bernardo Castello 3
16121 GENOVA
Tel. 010/53901 – Fax 010/5390317
pec protocollo@pec.arte.ge.it
e-mail info@arte.ge.it
sito web www.arte.ge.it

C. F. 00488430109
Ufficio del Registro delle Imprese
di Genova – R.E.A. 360473

Member of CIBQ Federation



ALLEGATO A																																						
ITEM 1 - Servizi di progettazione affini all'affidamento attestanti la professionalità dei concorrenti										Punteggio ITEM		35																										
Commissario n° 1																																						
<table><tr><td></td><td>A</td><td>B</td><td>C</td><td>D</td></tr><tr><td>A</td><td></td><td>6</td><td>4</td><td>4</td></tr><tr><td>B</td><td>6</td><td></td><td>6</td><td>6</td></tr><tr><td>C</td><td>4</td><td>6</td><td></td><td>1</td></tr><tr><td>D</td><td>4</td><td>6</td><td>1</td><td></td></tr></table>											A	B	C	D	A		6	4	4	B	6		6	6	C	4	6		1	D	4	6	1		Valutazione			
	A	B	C	D																																		
A		6	4	4																																		
B	6		6	6																																		
C	4	6		1																																		
D	4	6	1																																			
										1	Parità																											
										2	Pref. minima																											
										3	Pref. piccola																											
										4	Pref. media																											
										5	Pref. grande																											
										6	Pref. massima																											
<table><tr><td></td><td>A</td><td>B</td><td>C</td><td>D</td></tr><tr><td>A</td><td>0</td><td>0</td><td>4</td><td>4</td></tr><tr><td>B</td><td>6</td><td>0</td><td>6</td><td>6</td></tr><tr><td>C</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td><td>1</td></tr><tr><td>D</td><td>0</td><td>0</td><td>1</td><td>0</td></tr></table>											A	B	C	D	A	0	0	4	4	B	6	0	6	6	C	0	0	0	1	D	0	0	1	0	Partecipanti			
	A	B	C	D																																		
A	0	0	4	4																																		
B	6	0	6	6																																		
C	0	0	0	1																																		
D	0	0	1	0																																		
										A	Maggiali																											
										B	Viardo																											
										C	Marcolini																											
Coeff. 1										D	UNA2																											
										Offerta migliore																												
										11																												
Commissario n° 2																																						
<table><tr><td></td><td>A</td><td>B</td><td>C</td><td>D</td></tr><tr><td>A</td><td></td><td>6</td><td>3</td><td>3</td></tr><tr><td>B</td><td>6</td><td></td><td>6</td><td>6</td></tr><tr><td>C</td><td>3</td><td>6</td><td></td><td>2</td></tr><tr><td>D</td><td>3</td><td>6</td><td>2</td><td></td></tr></table>											A	B	C	D	A		6	3	3	B	6		6	6	C	3	6		2	D	3	6	2		Valutazione			
	A	B	C	D																																		
A		6	3	3																																		
B	6		6	6																																		
C	3	6		2																																		
D	3	6	2																																			
										1	Parità																											
										2	Pref. minima																											
										3	Pref. piccola																											
										4	Pref. media																											
										5	Pref. grande																											
										6	Pref. massima																											
<table><tr><td></td><td>A</td><td>B</td><td>C</td><td>D</td></tr><tr><td>A</td><td>0</td><td>0</td><td>3</td><td>3</td></tr><tr><td>B</td><td>6</td><td>0</td><td>6</td><td>6</td></tr><tr><td>C</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td><td>2</td></tr><tr><td>D</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td></tr></table>											A	B	C	D	A	0	0	3	3	B	6	0	6	6	C	0	0	0	2	D	0	0	0	0	Partecipanti			
	A	B	C	D																																		
A	0	0	3	3																																		
B	6	0	6	6																																		
C	0	0	0	2																																		
D	0	0	0	0																																		
										A	Maggiali																											
										B	Viardo																											
										C	Marcolini																											
Coeff. 2										D	UNA2																											
										Offerta migliore																												
										11																												
Commissario n° 3																																						
<table><tr><td></td><td>A</td><td>B</td><td>C</td><td>D</td></tr><tr><td>A</td><td></td><td>6</td><td>3</td><td>2</td></tr><tr><td>B</td><td>6</td><td></td><td>6</td><td>6</td></tr><tr><td>C</td><td>3</td><td>6</td><td></td><td>2</td></tr><tr><td>D</td><td>2</td><td>6</td><td>2</td><td></td></tr></table>											A	B	C	D	A		6	3	2	B	6		6	6	C	3	6		2	D	2	6	2		Valutazione			
	A	B	C	D																																		
A		6	3	2																																		
B	6		6	6																																		
C	3	6		2																																		
D	2	6	2																																			
										1	Parità																											
										2	Pref. minima																											
										3	Pref. piccola																											
										4	Pref. media																											
										5	Pref. grande																											
										6	Pref. massima																											
<table><tr><td></td><td>A</td><td>B</td><td>C</td><td>D</td></tr><tr><td>A</td><td>0</td><td>0</td><td>3</td><td>2</td></tr><tr><td>B</td><td>6</td><td>0</td><td>6</td><td>6</td></tr><tr><td>C</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td></tr><tr><td>D</td><td>0</td><td>0</td><td>2</td><td>0</td></tr></table>											A	B	C	D	A	0	0	3	2	B	6	0	6	6	C	0	0	0	0	D	0	0	2	0	Partecipanti			
	A	B	C	D																																		
A	0	0	3	2																																		
B	6	0	6	6																																		
C	0	0	0	0																																		
D	0	0	2	0																																		
										A	Maggiali																											
										B	Viardo																											
										C	Marcolini																											
Coeff. 3										D	UNA2																											
										Offerta migliore																												
										11																												
<table><tr><td></td><td>A</td><td>B</td><td>C</td><td>D</td></tr><tr><td>Media coefficienti</td><td>0,545</td><td>0,000</td><td>0,939</td><td>0,909</td></tr><tr><td>coeff.riparametrati</td><td>0,581</td><td>0,000</td><td>1,000</td><td>0,968</td></tr><tr><td>PUNTEGGIO ITEM 1</td><td>20,323</td><td>0,000</td><td>35,000</td><td>33,871</td></tr></table>											A	B	C	D	Media coefficienti	0,545	0,000	0,939	0,909	coeff.riparametrati	0,581	0,000	1,000	0,968	PUNTEGGIO ITEM 1	20,323	0,000	35,000	33,871	Coeff. Riparametrazione		1,0645						
	A	B	C	D																																		
Media coefficienti	0,545	0,000	0,939	0,909																																		
coeff.riparametrati	0,581	0,000	1,000	0,968																																		
PUNTEGGIO ITEM 1	20,323	0,000	35,000	33,871																																		

Handwritten signature

Handwritten signature

Handwritten signature

Handwritten signature

ALLEGATO B								
<div>ITEM 2 - Modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico</div>								
							Punteggio ITEM	35
Commissario n° 1								
A	B	C	D	Valutazione				
A	B	3	C	6	D	3	1	Parità
B	B	3	C	5	D	1	2	Pref. minima
C	C	6	C	5	C	5	3	Pref. piccola
D	D	3	B	1	C	5	4	Pref. media
							5	Pref. grande
							6	Pref. massima
Partecipanti								
							A	Maggiali
							B	Viardo
							C	Marcolini
							D	UNA2
Offerta migliore								
16								
Commissario n° 2								
A	B	C	D	Valutazione				
A	B	4	C	6	D	4	1	Parità
B	B	4	C	5	D	2	2	Pref. minima
C	C	6	C	4	C	4	3	Pref. piccola
D	D	4	D	2	C	4	4	Pref. media
							5	Pref. grande
							6	Pref. massima
Partecipanti								
							A	Maggiali
							B	Viardo
							C	Marcolini
							D	UNA2
Offerta migliore								
15								
Commissario n° 3								
A	B	C	D	Valutazione				
A	B	4	C	6	D	3	1	Parità
B	B	4	C	5	B	2	2	Pref. minima
C	C	6	C	5	C	4	3	Pref. piccola
D	D	3	B	2	C	5	4	Pref. media
							5	Pref. grande
							6	Pref. massima
Partecipanti								
							A	Maggiali
							B	Viardo
							C	Marcolini
							D	UNA2
Offerta migliore								
16								
Media coeff.								
PUNTEGGIO ITEM 2								
0,000 0,297 1,000 0,279								
0,000 10,403 35,000 9,7708								

ALLEGATO C									
ITEM 3 - Inserimento dei contenuti ambientali minimi (C.A.M.) nella progettazione						Punteggio ITEM		5	
Commissario n° 1									
								Valutazione	
A	A		B		C	D	1		Parità
B	A	1	B		C	2	D	5	2 Pref. minima
C	C	2	C	2	D		4	3	Pref. piccola
D	D	5	D	5	D	4	4		Pref. media
								5	Pref. grande
								6	Pref. massima
A	A		B		C	D			
B	0		1		2	5			
C	1		0		2	5			
D	0		0		0	4			
								Partecipanti	
						1		A	Maggiali
						0,071		B	Viardo
								C	Marcolini
Coeff. 1	0,071		0,071		0,286	1,000	D		UNA2
								Offerta migliore	
								14	
Commissario n° 2									
								Valutazione	
A	A		B		C	D	1		Parità
B	A	1	B		C	2	D	5	2 Pref. minima
C	C	2	C	2	D		4	3	Pref. piccola
D	D	5	D	5	D	4	4		Pref. media
								5	Pref. grande
								6	Pref. massima
A	A		B		C	D			
B	0		1		2	5			
C	1		0		2	5			
D	0		0		0	4			
								Partecipanti	
						1		A	Maggiali
						0,071		B	Viardo
								C	Marcolini
Coeff. 2	0,071		0,071		0,286	1,000	D		UNA2
								Offerta migliore	
								14	
Commissario n° 3									
								Valutazione	
A	A		B		C	D	1		Parità
B	B	2	B		C	2	D	5	2 Pref. minima
C	C	2	B	1	D		4	3	Pref. piccola
D	D	5	B	2	D	4	4		Pref. media
								5	Pref. grande
								6	Pref. massima
A	A		B		C	D			
B	0		2		2	5			
C	0		0		1	0			
D	0		1		0	4			
								Partecipanti	
						0		A	Maggiali
						0,000		B	Viardo
								C	Marcolini
Coeff. 3	0,000		0,556		0,333	1,000	D		UNA2
								Offerta migliore	
								9	

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

ALLEGATO D				
	Offerta Tecnica Punteggi			
	A	B	C	D
ITEM 1	20,323	0,000	35,000	33,871
ITEM 2	0,000	10,403	35,000	9,771
ITEM 3	0,238	1,164	1,508	5,000
	20,561	11,567	71,508	48,642
	Riparametrazione			
	Coeff. di riparametrazione:		1,04883	
	Offerta Tecnica - Punteggi finali riparametrati			PUNTI
	A	B	C	D
	21,565	12,132	75,000	51,017
				75

[Handwritten signature]
re

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]
Federico

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

